

Waarom deze drie vragen en antwoorden van de commissie toekomst landgoed?

Werkend in de commissie toekomst landgoed merken we dat bij veel bewoners vragen opkomen. Niet altijd is alle achtergrondinformatie bekend. We proberen aan de hand van drie vragen en antwoorden iets meer duidelijkheid te brengen.

Vraag 1: hebben de pachters in het voorstel minder of juist meer invloed dan nu?

*Pachters krijgen **meer** invloed dan nu het geval is.*

Pachters hebben straks meer invloed dan nu, omdat ze straks 1 van de 4 bestuurders zijn. Nu is er geen enkele bewoner bestuurder van SWB bv, Thans zijn dat immers Rianne en Roel. De bewonersraad blijft zoals die nu is.

Toelichting

We merken dat er nog steeds onduidelijkheid is over de door ons beoogde herstructurering van de organisatie van ons landgoed.

In de diverse gesprekken, die wij hebben gevoerd met Roel Teunissen en Faruk Kinran is gebleken dat zij uitsluitend bereid zijn om mee te werken aan een andere organisatiestructuur van ons landgoed, als er een onderscheid wordt gemaakt in de mate van inspraak tussen pachters en grondeigenaren. Dat dit tegen jullie en onze wensen ingaat, is bekend, maar het enige geboden alternatief is dat er niets verandert in de organisatiestructuur. LSW (eigenaren van het landgoed) zijn alleen bereid om SWB bv (de exploitatie van het landgoed) om te zetten naar een vereniging, als uitsluitend grondeigenaren lid kunnen worden van die vereniging.

Om de belangen van de pachters toch goed te vertegenwoordigen, zal er in het bestuur ook een pachter met stemrecht zitting nemen. Het is de bedoeling dat het bestuur van de beoogde vereniging (het huidige SWB bv) wordt gevormd door vier bestuurders:

4 bestuursleden met allen evenveel stemrecht:

- 2 van LSW (Roel en Faruk)
- 1 pachter (namens alle bewoners)
- 1 grondeigenaar (namens alle bewoners)

Daarnaast is het van groot belang, dat het voor iedereen duidelijk is, dat **de huidige bewonersraad blijft bestaan** en dus ook de goedkeuring van de jaarlijkse exploitatiebegroting van de bewonersraad gehandhaafd blijft. Deze goedkeuring vindt plaats na voorlegging aan alle bewoners in de bewonersvereniging.

De bewonersraad blijft dus gelijk aan de huidige situatie. De invloed op de exploitatie door deelname in het bestuur komt erbij.

In de **bewonersraad** nemen deel:

- 2 vertegenwoordigers van LSW (Roel en Faruk)
- 3 vertegenwoordigers (namens alle bewoners)
- 1 Landgoed beheerder

Zolang de bewoners niet de meerderheid van de bestuurders van de vereniging kunnen aanstellen, of ontslaan, dient de bewonersraad in stand te blijven. Dit voorkomt dat LSW een te grote machtspositie kan innemen en zonder goedkeuring van de bewonersraad of de begroting kan vaststellen of grote veranderingen voor bewoners kan opleggen. Wanneer een begroting niet goedgekeurd wordt, blijft een oude begroting van kracht. Wij zullen erop toezien dat dit voorafgaand aan het omzetten van SWB bv naar een vereniging wordt vastgelegd.

Vraag 2: Gaan we er financieel op vooruit?

Ja, het scheelt waarschijnlijk minimaal € 50.000,- per jaar, die we niet kwijt zijn aan belasting (vennootschapsbelasting en btw).

Een bv betaalt vennootschapsbelasting en btw. Vennootschapsbelasting dreigt afgedragen te moeten worden over geld dat we sparen voor meerjarig onderhoud. Voor onze btw situatie geldt dat we veel geld aan posten uitgeven waarover geen btw teruggevorderd kan worden (salariskosten bijvoorbeeld). Btw afdragen (over de servicekosten) om dat geld bijeen te brengen is ongunstig. Dat is de huidige situatie. Als we een vereniging worden dan is dat snel verdiend. We kunnen dit geld toch wel beter inzetten?

Vraag 3: Is dit voorstel al akkoord?

Nee, het is nog steeds een voorstel, waar alle bewoners over mogen stemmen.

Het voorstel beoogt een zo goed mogelijke uitgangspositie te creëren met betrekking tot de exploitatie van de Stille wille voor ons als bewoners. Dit alles tegen het enig geboden alternatief: alles laten zoals het is en mogelijk kwetsbaar zijn voor commerciële partijen die de exploitatie van de Stille Wille zouden kunnen overnemen.

Uiteindelijke beslissen alle bewoners samen over de toekomst landgoed Stille Wille. Niet de commissie. We kiezen uit de mogelijkheden die de commissie voorbereidt op de afgesproken wijze met betrokkenheid van de bewoners. Dit proces kort samengevat:

1. Op *13 januari* is in de ALV (algemene leden vergadering) van SWW (bewonersvereniging) toestemming gevraagd om in gesprek te gaan met de landgoed eigenaren over een nieuwe structuur.
2. Op *13 maart* zijn alle bewoners uitgenodigd voor een informatiebijeenkomst hierover en zijn bewoners opgeroepen om in de klankbordgroep plaats te nemen. Na deze informatiebijeenkomst is het voorstel aangepast.
3. In *april en mei* zijn er 3 kennismakingsgesprekken geweest met kandidaten voor de klankbordgroep. De klankbordgroep wordt zeer binnenkort gekozen en gevormd.
4. Op *15 mei* vindt er een bijzondere algemene ledenvergadering plaats van Stille Wille Wonen, hiervoor is iedereen uitgenodigd. Hierin worden zowel het voorstel als het proces besproken.
5. Tussen *15 mei en 12 juni* bestaat de gelegenheid om nog vragen te stellen.
6. Op *12 juni* vindt de officiële ALV van Stille Wille Wonen plaats met statutair vastgelegde onderwerpen. Daarnaast geeft deze datum de mogelijkheid voor alle bewoners om te stemmen over het voorstel en het vervolgproces vast te leggen. Hierna volgt pas uitwerking in detail.

o - O - o

We hopen aan de hand van deze drie vragen meer duidelijkheid verschaft te hebben.

Het mogelijke vervolg traject:

September: uitgewerkt voorstel bespreken

Oktober: aanpassingen verwerkt en voorstel definitief

November: voorbereidingen

December: omzetting van bv naar vereniging per 1-1-2026

Deze vragen met antwoorden zijn opgesteld door de Commissie Toekomst Landgoed met daarin 2 vertegenwoordigers van LSW (Roel Teunissen en Faruk Kinran) en 3 vertegenwoordigers van SWW (Ruud Rademaker, Marjan Katuin en Onno Niessen).